

YÖN AINOA VALOPILKKU – TAKSITYÖRYHMÄN MIETINNÖSTÄ PYYDETYT LAUSUNNOT

Lausunnonantajille esitettiin kolme yksilöityä kysymystä, joihin vastattiin seuraavasti:

1. Miten suhtaudutte työryhmän ehdotukseen siitä, että tarveharkinnasta luovuttaisiin?

Tarveharkinnasta luopumista kannattavat seuraavat tahot: OM (varauksin), OPM, KTM (varauksin), Kilpailuvirasto, Kuluttajavirasto (varauksin), Länsi-Suomen lääninhallitus (varauksin), Itä-Suomen lääninhallitus, Oulun lääninhallitus (maaseutua koskevin varauksin), Helsingin poliisi, Suomen Kuntaliitto, Päijät-Hämeen liitto, Etelä-Karjalan liitto, Etelä-Savon Maakuntaliitto, Kainuun liitto (varauksin), Varsinais-Suomen liitto, Pohjois-Pohjanmaan liitto (varauksin), Keski-Pohjanmaan liitto, Itä-Uudenmaan liitto, Uudenmaan liitto, Etelä-Pohjanmaan liitto, Näkövammaisten Keskusliitto (asteittain, vaikutusarviointi), Helsingin Kauppakamari, Keskuskauppakamari, Palvelutyönantajat, Tampereen kaupunki, Turun kaupunki, Jyväskylän kaupunki, Espoon kaupunki (varauksin), Vantaan kaupunki, Porin kaupunki, Suomen Matkailuelinkeino SME ja Suomen Kuluttajaliitto.

Liberaalimpaa, mutta työryhmän ehdottamasta poikkeavaa mallia ehdottavat keskusrikospoliisi, Etelä-Suomen lääninhallitus (minimilista, uudet lupatyypit ilman tarveharkintaa), Satakuntaliitto, Huittisten Ammatti- ja Yrittäjäopisto (ehdotus perusteltu suurimmissa asutustaajamissa mutta ei maaseudulla) ja Linja-autoliitto. Helsingin kaupunki pitää tarkoituksenmukaisimpana valmistella asteittainen siirtyminen vapaampaan kilpailutilanteeseen siten, että haittapuolelta selvitetään kansainvälisiin kokemuksiin pohjautuen tarkemmin ja määritellään muutaman vuoden siirtymäaika.

Asia vaatii lisäselvityksiä: VM (kannanotto edellyttää tarkempaa lakiteknistä esittämistä) STM (asiakasnäkökulma), Lapin lääninhallitus (asiakasnäkökulma, vaikutukset liikennejärjestelmän kannalta) ja Juvan kunta (pienempien muutosten mahdollisuus).

Tarveharkinnasta luopumista vastustavat Oulun poliisi, liikkuva poliisi, Pohjois-Savon liitto, Inarin kunta, Mikkelin kaupunki, Imatran kaupunki, Suomen Taksiliitto, Tampereen Aluetaksi Oy, Helsingin Taksi-Data Oy, Joensuun Taksi Oy, Tampereen Aluetaksi Oy, Taksiliikenteen Työnantajat, AKT, Suomen palvelutaksit ja Suomen Reumaliitto.

Pirkanmaan Liitto ja Kuurojen liitto eivät ota kantaa kysymykseen. STAKES rajoittaa lausuntonsa tavoitteiden kirjaamiseen. Invalidiliitto ilmaisee huolensa sopivan kaluston säilymisestä. MMM:llä on epäilevä kanta (lausunto koskee vain maaseutua). Kela näkee tarveharkinnasta luopumisesta sekä etuja että haittoja.

2. Miten arvioitte työryhmän ehdotusta siitä, että taksanvahvistuksesta luovuttaisiin kuitenkin niin että ensin tehtäisiin lisäselvityksiä?

Monissa lausunnoissa kiinnitetään huomiota tarveharkinnan ja taksanvahvistuksen väliseen yhteyteen. Siten myös taksanvahvistuksesta on luovuttava, jos tarveharkinnasta luovutaan.

Taksanvahvistuksesta luopumista kannattavat ja lisäselvitystä puoltavat OPM, KTM (korostaa jatkoselvityksen tarvetta), Kilpailuvirasto, Oulun lääninhallitus (pitkän aikavälin tavoite), Etelä-Suomen lääninhallitus (rajoitettujen lupien osalta), Lapin lääninhallitus (varauksin, siirtymäaika soveltaen), Itä-Suomen lääninhallitus (varauksin), Tampereen kaupunki, Jyväskylän kaupunki, Suomen Kuntaliitto, Päijät-Hämeen liitto, Etelä-Savon liitto (varauksin), Kainuun liitto (varauksin + ei maaseudulla), Itä-Uudenmaan liitto, Uudenmaan liitto, Etelä-Pohjanmaan liitto, Keskuskauppa-

kamari, Helsingin kauppakamari, Palvelutyönantajat, Suomen Kuluttajaliitto, Invalidiliitto ja Suomen Matkailuelinkeino SME.

Helsingin kaupunki tukee työryhmän tavoitteita, mutta pitää samalla tärkeänä, ettei hätiköidyllä uudistuksella vaaranneta näiden tavoitteiden saavuttamista.

Tulisi asettaa hintakatto: Espoon kaupunki, Turun kaupunki, Porin kaupunki, liikkuva poliisi ja keskusrikospoliisi.

OM katsoo näyttävän siltä, että hyvin tiukan sääntelyn ylläpitämiseen ei vastaisuudessa ole riittäviä perusteita. Helsingin poliisi katsoo nykyistä kevyemmän hintojen sääntelyn perustelluksi. Samaan tapaan Oulun poliisi.

Lisäselvityksen tekemistä puoltavat STAKES ja Kuluttajavirasto.

Taksanvahvistuksesta luopumista vastustavat Etelä-Suomen lääninhallitus (yleisten lupien osalta), Kela, Pohjois-Savon liitto, Keski-Pohjanmaan liitto, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Inarin kunta, Juvan kunta, Imatran kaupunki, Suomen Taksiliitto, Taksiliikenteen Työnantajat, Joensuun Taksi Oy, Helsingin Taksi-Data Oy, Tampereen Aluetaksi Oy, Suomen palvelutaksit, AKT, Näkövammaisten keskusliitto, Suomen Reumaliitto sekä Huittisten Ammatti- ja yrittäjäopisto.

Vantaan kaupungin mukaan taksanvahvistuksesta ei tule kuluttajansuojan takia luopua, mutta taksaa voitaisiin porrastaa eri koko-, laatu- ja saatavuuskriteerien pohjalta.

Taksiliikenteen Työnantajien mukaan taksojen vapauttamisella olisi hintoja korottava vaikutus, samoin STM, ellei toimialaa koskevia hintoja jatkossa määrätä STM:n asetuksella, samoin myös MMM maaseudun osalta.

Linja-autoliitto ei kannata taksanvahvistuksesta luopumista mutta puoltaa lisäselvitystä.

VM katsoo, että kannanotto edellyttää tarkempaa lakiteknistä esittämistä.

3. Miten arvioitte työryhmän ehdotusta liikennelupavaatimuksen säilyttämisestä siten että lupa vaadittaisiin silloin, kun toimintaa harjoitetaan ammattimaisesti, ansiotarkoituksessa?

Luvanvaraisuutta sinänsä kannattavat kaikki.

Muutosta kannattavat OM, OPM, KTM (edellyttää jatkotyötä), STM (varauksin), Kilpailuvirasto, Kuluttajavirasto, Länsi-Suomen lääninhallitus, Lapin lääninhallitus, Itä-Suomen lääninhallitus, Kela, Oulun poliisi, Helsingin kaupunki, Jyväskylän kaupunki, Pohjois-Savon liitto, Etelä-Karjalan liitto, Etelä-Savon liitto, Kainuun liitto, Itä-Uudenmaan liitto, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Uudenmaan liitto, Etelä-Pohjanmaan liitto, Suomen Kuntaliitto (+ laajemmat kuntia koskevat poikkeukset), Suomen Kuluttajaliitto, Helsingin kauppakamari ja Invalidiliitto.

Muutosta vastustavat Oulun lääninhallitus, Etelä-Suomen lääninhallitus, Inarin kunta, Suomen Taksiliitto, Joensuun Taksi Oy, Helsingin Taksi-Data Oy, Tampereen Aluetaksi Oy, Taksiliikenteen Työnantajat, Suomen palvelutaksit, Linja-autoliitto, AKT, Näkövammaisten keskusliitto, Suomen Reumaliitto sekä Huittisten Ammatti- ja yrittäjäopisto

Rajanveto luvanvaraisen ja ei-luvanvaraisen liikenteen välillä selkeästi: SM ja Helsingin poliisi.

Palvelutyöntäjien mukaan ilman lupaa pitäisi sallia jonkin muun palvelun oheispalveluna hoidetut henkilökuljetukset. Samoin Varsinais-Suomen liitto ja Suomen Matkailuelinkeino SME. Juvan kunta katsoo, ettei kansalaisten omaehtoisesti sopimia kuljetusjärjestelmiä tulisi ottaa lainsäädännöllä ohjattavaksi. Keski-Pohjanmaan liitto sallisi naapuriavun myös korvausta vastaan. Liikkuva poliisi sallisi kimpakyydit myös polttoainekulujen osakorvausta vastaan, samoin Vantaan kaupunki.

VM katsoo, että kannanotto edellyttää tarkempaa lakiteknistä esittämistä.