

**LVM LAUSUNTOPYYNTÖ LVM/992/03/2015 (LUONNOS VALTIONEUVOSTON ASETUKSEKSI VAHVAN SÄHKÖISEN TUNNISTUSPALVELUN TARJOAJIEN LUOTTAMUSVERKOSTOSTA)**

OP Ryhmä kiittää mahdollisuudesta antaa lausunto koskien luonnosta Valtioneuvoston asetukseksi sähköisen tunnistuspalvelun tarjoajien luottamusverkostosta.

Yleiskommentti luottamusverkoston perustamiseen ja sen toimintaan liittyvistä säädöksistä ja ohjeista

Luottamusverkostoon, sen toimintaan ja sähköisen tunnistamisen eri rooleissa toimivien tahojen velvoitteita on käsitelty useissa lähteissä. Näitä ovat ainakin laki vahvasta sähköisestä tunnistamisesta, nyt lausuntokierroksella oleva asetusesitys, luottamusverkoston käytännesääntöluonnokset ja tulevat mallisopimusohjat. Jotta varmistettaisiin kaikkien osapuolten yhtenevä ymmärrys eri rooleihin – tunnistusvälineiden haltijat (kansalaiset), tunnistusvälineen tarjoajat, tunnistuksen välityspalvelut, sähköiset asiointipalvelut – liittyvistä oikeuksista, velvollisuuksista ja vastuista, olisi hyvä laatia roolipohjainen kuvaus kunkin toimijan osalta. Tässä kuvauksessa tulisi koota yhteen kaikissa eri lähteissä olevat, ko. roolin osalta huomioitavat velvoitteet ja oikeudet. Lisäksi samassa kuvauksessa olisi hyvä olla aikadimensio, eli miten em. oikeudet, velvollisuudet ja vastuut mahdollisesti muuttuvat ennen luottamusverkoston operatiivisen toiminnan alkua 1.5.2017 ja sen jälkeen. Edellä kuvatun tyyppinen kuvaus varmistaisi että kaikilla luottamusverkoston toimintaan osallistuvilla/siitä kiinnostuneilla olisi yhtenevä käsitys verkoston toiminnasta ja siihen liittyvistä velvoitteista.

Kommentteja asetusehdotukseen.

OP ryhmän näkökulmasta asetusehdotus noudattaa luottamusverkoston hallintomallityöryhmässä käytyä keskustelua. Kommenttimme liittyvät useassa kohdassa terminologiaan ja sen täsmentämiseen. Osa terminologiasta on määritelty laissa vahvasta sähköisestä tunnistamisesta ja määräytyksiä on myös luottamusverkoston käytännesääntöluonnoksissa. OP ryhmän kannattaa kaiken luottamusverkostoa koskevassa säännöstössä käytettävän terminologia keskittämistä yhteen paikkaan, jotta varmistettaisiin samojen termien samansisältöinen käyttö.

Asetusehdotuksen 3§

Pykälän kohdassa yksi mainitulla tunnistusvälineiden myöntäjien välisellä rajapinnalla tarkoitettaneen ensitunnistuksen ketjuttamiseen tarvittavaa rajapintaa? Muuta liikennettä tunnistusvälineiden myöntäjien välillä ei ole, pois lukien kohdassa kolme mainittava veloitukseen mahdollisesti käytettävä rajapinta?

Kohdassa kaksi tunnistuspalvelun tarjoajilla tarkoitettaneen sekä tunnistusvälineiden myöntäjiä että tunnistuksen välityspalveluita, kuten käytännesääntöissäkin? Pykälän kohdassa kolme todetaan: "tunnistuspalvelun tarjoajat voivat sopia myös tunnistuslain 12 a §:n 3 momentissa tarkoitettujen tunnistetiedon veloituksen välittämiseen tarvittavasta tai muusta luottamusverkoston toiminnassa tarpeellisesta rajapinnasta". Tätä samaa rajapintaa voinee käyt-

tää myös ensitunnistamisen ketjuttamisesta tunnistusvälineiden myöntäjien välillä sovittavien korvausten suhteen? Kohdan sanamuoto tarkoittanee myös, että ellei tarjoajien välillä ole rajapinnan käytöstä sovittu, veloitus-ten/korvausten välittämisen voidaan sopia tapahtuvan muulla tavalla.

Asetusehdotuksen 4§

Pykälän kohdassa yksi maininnalla "tunnistetietojen välittämisestä luottamusverkostoon kuuluvien tunnistuspalveluiden välillä" tarkoitettaneen sekä ensitunnistustietojen välittämistä tunnistusvälineiden myöntäjien välillä että tunnistustapahtumatietojen välittämistä tunnistusvälineiden myöntäjien ja tunnistuksen välityspalveluiden välillä?

Kohdissa kaksi ja viisi mainituista käytettävyyksivaatimuksista teknisen rajapinnan saatavissa ololle ja häiriöihin ja uhkiin liittyvästä tietojenvaihtoa on käsitelty tarkemmin käytännesäännöissä – ne olisi hyvä ottaa mukaan myös tunnistuspalvelun tarjoajien välisiin mallisopimuksiin. Kohtaa neljä olisi hyvä täsmentää: kumpi osapuoli vastaa tunnistustapahtumien veloituksen oikeellisuudesta: tunnistustapahtumat vastaanottava – ja siten korvausvelvollinen tunnistuksen välityspalvelu vai em. käyttöpohjaiseen siirtohintakorvaukseen oikeutettu tunnistusvälineen myöntäjä?

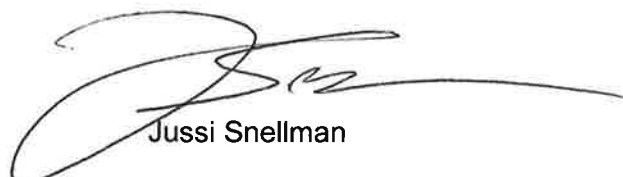
Kohdan kuusi muotoilu " Luottamusverkostoon kuuluva tunnistuspalvelun tarjoaja vastaa tunnistusvälineensä ja tunnistuksen välityspalvelun..." on epätarkka. Tunnistusvälineen myöntäjä ei voi vastata tunnistuksenohjauspalvelun toiminnasta – kuten laadusta ja tietoturvasuudesta – vaan ainoastaan omasta toiminnastaan. Sama pätee tunnistuksenohjauspalveluihin; ne eivät voi vastata tunnistusvälineen myöntäjän (ja tunnistusvälineen) osalta. Kukin osapuoli voi vastata vain omassa hallinnassaan olevista kokonaisuuksista.

Lisäksi OP näkee, että on mahdollista että joudumme luottamusverkostoon liittyvän yhteistyön – kuten häiriöihin ja tietoturvauhkiin liittyvän tietojenvaihdon - takia keskustelemaan asioista, jotka saattavat olla pankkialaisuuden alaisia (esim. asiakkuus pankkiin). Tämän tulee olla mahdollista ilman pankkialaisuuden rikkomista.

OP osuuskunta



Jukka Ruuskanen



Jussi Snellman