

Liikenne- ja viestintäministeriö
Kirjaamo
kirjaamo@lvm.fi

Tieto Finland Oy
PL 38
Aku Korhosentie 2-6
00440 Helsinki

Ilkka Pirskanen
ilkka.pirskanen@tieto.com

+358-50-547 5713 matkapuhelin

LVM/2005/03/2015

Tieto Oyj:n lausunto vahvasta sähköisestä tunnistamisesta ja sähköisistä allekirjoituksista annetun lain sekä eräiden siihen liittyvien lakien muuttamisesta

Tieto Oyj ("Tieto") kiittää mahdollisuudesta kommentoida LVM:ssä valmisteltua luonnosta otsikossa mainitussa asiassa.

Tieto pitää hyvänä, että esityksen tavoitteena on vaatia suomalaisilta vahvan sähköisen tunnistamisen järjestelmiltä vähintään samat luotettavuutta ja tietoturvaa koskevat vaatimukset kuin EU-lainsäädäntö vaatii EU:n rajat ylittäviltä sähköisen tunnistamisen järjestelmiltä korotetulla varmuustasolla.

Luonnoksesta laista vahvasta sähköisestä tunnistamisesta ja sähköisistä luottamuspalveluista lausumme seuraavaa:

1.1 Sähköisen tunnistamisen järjestelmälle asetettavat vaatimukset (8§)

Sähköisen tunnistamisen järjestelmälle asetettavat vaatimuksien osalta toteamme, että mikään sähköinen tunnistamisjärjestelmä ei ole aukoton ja uusia tietoturvauhkia julkaistaan päivittäin. Näiden uhkien hallitsemiseksi ja tunnistamisjärjestelmän luotettavuuden varmistamiseksi tunnistejärjestelmän tarjoajan tulee ylläpitää tietoturvallisuuden hallintajärjestelmää. Luonnoksessa riittäväksi varmuudeksi tietoturvallisuuden hallinnan riittäväksi varmuustasoksi esitetään seuraavaa: "tietoturvahallinnosta on huolehdittu". Tämä ei vastaa käsityksemme mukaan asetuksen henkeä. Esitämme 8. pykälän 2. momentin kohtaa 4 muutettavaksi ja kohta 5 lisättäväksi seuraavasti:

4) tunnistusjärjestelmä on sähköisen tunnistamisen varmuustasoasetuksen liitteessä kohdassa 2.3.1 ja 2.2.1 määritellyllä tavalla turvallinen ja luotettava ottaen huomioon todentamismekanismiin liittyvät riskit.

5) tunnistusjärjestelmään prosesseihin ja menettelyihin liittyvät riskit ovat hyväksyttävällä tasolla ja niiden hallitsemiseen on käytössä tietoturvallisuuden hallintajärjestelmä.

1.2 Tunnistusmenetelmässä käytettävät todentamistekijät (8§b)

Luonnoksessa on lisätty esimerkkejä todentamistekijöistä. Kuhunkin todentamistekijään liittyy myös sen laatuun liittyvä riski. Luonnoksessa määrittelemättömien esimerkkien

sivu 1/2

käytöllä voidaan luoda sellainen kuva, että mikä tahansa salasana, sirukortti tai sormenjälki on riittävä tunnistamisen osatekijä. Esitämme, että todentamistekijöiden määritelmät korvataan asetuksen mukaisilla määritelmillä teknologianeutraaliteetin takaamiseksi seuraavasti:

Tunnistusmenetelmässä on käytettävä vähintään kahta seuraavista todentamistekijöistä:

- a) *'hallussapitoon perustavalla todentamistekijällä' tarkoitetaan todentamistekijää, jonka henkilön on osoitettava olevan hallussa;*
- b) *'tiedossaoloon perustavalla todentamistekijällä' tarkoitetaan todentamistekijää, jonka henkilön on osoitettava olevan tiedossa;*
- c) *'luontaisella todentamistekijällä' tarkoitetaan todentamistekijää, joka perustuu johonkin luonnollisen henkilön fyysiseen ominaisuuteen, jonka henkilön on osoitettava fyysisesti ominaisuudekseen*

1.3 Tarkastusoikeus (46§)

Tieto tuottaa erilaisia palveluita useille tunnistamispalveluiden tarjoajille. Luonnoksen mukainen tarkastusoikeus on poikkeuksellisen laaja ja sen muotoilussa ei ole otettu huomioon verkostomaista palveluiden tuottamistapaa, jossa yksittäistä palvelua tuottaa useasti monen palvelutuottajan verkosto ja jossa palvelutuotanto tuotetaan kasvavasti jaetuissa pilvipalveluympäristöissä, joissa yhdessä tuotantojärjestelmässä on usean eri asiakkaan tietoja.

Esitämme, että 46. pykälän 2. momenttiin lisätään vaatimus siitä, ettei tarkastus saa vaarantaa muiden palveluiden toimintaa ja tietoturva seuraavasti:

tarkastuksella ei saa vaarantaa tunnistamispalveluiden tarjoajan tai sen alihankkijoiden tai muulla tavalla verkostossa toimivien tahojen tuottamien muiden palveluiden toimintaa tai tietoturva.

1.4 Viestintävirastolle maksettavat maksut (47§)

Tieto yhtyy Teknologiateollisuuden ry:n asiassa antamaan lausuntoon, jonka mukaan maksujen euromääräinen määrittely ei mielestämme kuulu lakitekstiin. Maksujen suuruudet tulisi määritellä helpommin muutettavassa asetuksessa ja säätää laissa vain asetuksenantovelvollisuus.

Kunnioittavasti

Tieto Oyj



Ilkka Pirskanen