

8.3.2016

Liikenne- ja viestintäministeriö
kirjaamo@lvm.fi

Lausuntopyyntö LVM/1675/03/2015

Lausunto hallituksen esityksestä eduskunnalle laeiksi tietoyhteiskuntakaaren muuttamisesta sekä väliaikaisesta muuttamisesta sekä eräitä tuoteryhmiä koskevien ilmoitettujen laitosten hyväksymis- ja ilmoitusmenettelyä annetun lain muuttamisesta

Yleistä

Sääntelyn yksinkertaistaminen ja virtaviivaistaminen on kannatettava periaate samoin kuin uuden liiketoiminnan ja kokeilujen luominen säännöksiä poistamalla tai väljentämällä.

Lakiesityksen muutosten seurauksena on kuitenkin mahdollista, että sääntely muuttuu monimutkaisemmaksi ja yrityksille seuraa lisävelvoitteita, joiden kustannusten ja hyötyjen suhdetta ei ole täysin arvioitu.

Verkon neutraliteetti (110 §)

Verkon neutraliteetti periaatteena on äärimmäisen tärkeä, ja poikkeamatilanteiden tulisi olla tarkasti rajattuja.

Viestintävirastolla on mm. oikeus määrätä internetyhteyspalveluun liittyvien tietojen dokumentoinnista ja säilytyksestä. Tämä voi aiheuttaa merkittävää rasitetta yrityksille, jollei tietojen ja tilastojen keräämisen hyötyjen ja kustannusten suhdetta sekä muita vaikutuksia arvioida sekä määritellä tarkasti tarvittava ja hyödynnettävä tieto.

Viestintäviraston antamat määräykset voivat esityksen mukaan koskea "muita asianmukaisia ja tarpeellisia toimenpiteitä". BERECin suuntaviivojen määrittelytyön ollessa kesken, on ilmeisesti edelleen avoin kysymys, mitä nämä asianmukaiset ja tarpeelliset toimenpiteet voivat olla. Tietoyhteiskuntakaaren ohella on samanaikaisesti vireillä useita hankkeita, joissa sivutaan tai on sivuttu välittäjän vastuuta, mm. IPRED ja viime vuoden alustakonsultaatio. Verkkoneutraliteetti ja välittäjän vastuu ovat osa samaa verkon toimivuutta ja kehitystä takaavaa dynamiikkaa, vaikkakin ne lähestyvät asiaa eri näkökulmasta.

Neutraliteettisäädännön sekä BERECin suuntaviivojen osalta on tärkeätä, että Viestintävirastolla tai vastaavilla viranomaisilla ei tule olla oikeutta antaa sellaisia määräyksiä palveluntarjoajille, jotka mahdollistavat esim. stay-down-tyyppisen seurantavelvoitteen. Palveluntarjoajan ei pidä myöskään joutua oman arvostelukykyensä ja vastuunsa varassa päättelemään, mikä sisältö olisi viranomaisen tai tuomioistuimen näkökulmasta poistettava (so. välittäjä toimisi tuomioistuimenä). Sähköisen kaupan direktiivin lähtökohta välittäjän vastuusta tulee huomioida myös tässä yhteydessä. Hyvän sääntelyn periaatteiden kannalta olisi muutoinkin toivottavaa, että välittäjänvas-

8.3.2016

tuu ja myös sen suhde verkkoneutraliteettiin käsiteltäisiin kootusti ja päällekkäistä sääntelyä purettaisiin.

Viestin ja välitystietojen luottamuksellisuus (136 §)

Teknologiateollisuus ry pitää erittäin positiivisena sitä, että esityksessä ehdotetaan 5 vuoden kokeilukautta, jolloin on mahdollisuus käyttää anonyymisoituja välitystietoja uuden liiketoiminnan kehittämisen pohjana.

On tärkeää, että kokeilukauden aikana varmistetaan, ettei tietojen käyttö aiheuta uhkaa viestinnän luottamuksellisuudelle ja yksityisyydensuojalle. Kuitenkin toivomme liiketoimintaympäristön ennustettavuuden kannalta, että kokeilusta tehdään vakituinen käytäntö heti, kun on riittävällä varmuudella todettu, ettei käytäntö aiheuta ongelmia.

Helsingissä, 9.3.2016



Ville Peltola
Johtaja