

kirjaamo@lvm.fi

ELISA OYJ:N LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI EDUSKUNNALLE LAIKSI TIETOYHTEISKUNTAKAAREN MUUTTAMISEKSI (LVM 1675/03/2015)

Liikenne- ja viestintäministeriö on pyytänyt Elisalta lausuntoa otsikkoasiassa. Elisa kiittää mahdollisuudesta lausunnon antamiseen ja toteaa kunnioittaen seuraavaa:

Pääviestit.

- Sähköisen viestinnän sisämarkkina-asetuksen kansallisessa voimaan saattamisessa ja sen myöhemmässä kansallisessa soveltamisessa ei tule säätää asetusta pidemmälle menevistä velvoitteista tai toimenpiteistä. Tämä tukee myös hallitusohjelman tavoitteita sääntelyn purkamisesta ja selkeyttämisestä.
- Verkkoentraliteettia koskevilla asetuksen ja BERECin suuntaviivojen kansallisilla tulkinnoilla ja soveltamiskäytännöillä tulee varmistaa, että käyttäjille voidaan jatkossakin tarjota Suomessa laadukkaita ja heidän käyttötarkoituksiinsa sopivia viestintäpalveluita. Sopimusvapauden kaventaminen tarpeettoman tiukoilla tulkinnoilla tai valvontakäytännöillä voivat johtaa käyttäjille tarjolla olevien viestintäpalveluiden valinnanvapauden kaventumiseen ja laadun heikkenemiseen.
- Välitystietojen käsittelyyn ehdotetun muutoksen tavoitteena on tukea uusien palveluiden ja liiketoimintamallien kehittymistä. Elisa pitää tavoitteen mukaista lähestymistapaa sääntelyyn kannatettavana. Suomessa voitaisiin kuitenkin vielä laajemmin tutkia mahdollisuuksia ottaa käyttöön muita vastaavankaltaisia kokeilulakeja, joilla pyrittäisiin edistämään ns. datatalouden kehittymistä.

Viestintäpalvelusopimus 108 §

Elisa katsoo, että luonnoksessa ehdotettu muutos pykälän 2 momentin 2 kohtaan on tarkoituksenmukainen.

Elisa pitää hyvänä ehdotuksessa omaksuttua kantaa siitä, että kansallisesti ei katsota tarpeelliseksi säätää asetusta pidemmälle menevistä viestintäpalvelusopimuksia koskevista vaatimuksista tai muista toimenpiteistä.



Elisa katsoo, tätä periaatetta tulee noudattaa koko sähköisen viestinnän sisämarkkina-asetuksen voimaan saattamisen osalta sekä myös yleisemmin EU-sääntelyn kansallisessa implementoinnissa ja tulkinnassa. Tämä tukee hallitusohjelman tavoitteita sääntelyn purkamisesta ja selkeyttämisestä.

Verkon neutraliteetti 110 §

Elisan käsityksen mukaan Suomessa ei ole esiintynyt ongelmia verkkoneutraliteetin osalta. Kun tietoyhteiskuntakaaren kansallinen verkkoneutraliteettisääntely pääosin nyt kumotaan ja jatkossa sovelletaan asetuksen säännöksiä, on erityisen tärkeää, ettei kansallisella tulkinnalla tai soveltamiskäytännöillä luoda tarpeettomasti ongelmia tai uutta raskasta hallinnollista taakkaa sinne, missä niitä ei aikaisemmin ole ollut.

Asetuksen ja BERECin suuntaviivojen kansallisella soveltamiskäytännöllä tulee varmistaa, että käyttäjille voidaan jatkossakin tarjota Suomessa laadukkaita ja heidän käyttötarkoituksiinsa sopivia viestintäpalveluita. Toimiva kilpailu on aina tehokkain keino varmistaa, että tarjolla on kulloinkin käyttäjien haluamia palveluita. Sopimusvapauden kaventaminen tarpeettoman tiukoilla tulkinnoilla voi johtaa käyttäjille tarjolla olevien viestintäpalveluiden valinnanvapauden kaventumiseen, kilpailun vähentymiseen ja lopulta käyttäjille saataville olevien viestintäpalveluiden laadun heikkenemiseen.

Verkkoneutraliteettisääntelyn lopullinen sisältö, esimerkiksi hyväksytyjen kaupallisten käytäntöjen osalta, tarkentuu vasta, kun tulkintaa keskeisesti ohjaavat BERECin suuntaviivat valmistuvat. Elisa katsoo, että digitaalisten sisämarkkinoiden ja uusien palveluiden kehittymisen kannalta olisi tärkeää, että viestintäpalveluiden mahdollisimman monipuolinen tuotteistaminen olisi edelleen jatkossakin mahdollista käyttäjien kanssa tehtävissä sopimuksissa. Suomessa tuleekin pyrkiä tulkitsemaan asetusta tietoyhteiskuntakaaren valmistelun yhteydessä syntyneen valmisteluaineiston (HE 237/2017 ja LiVM 24/2014) mukaisesti, eikä Suomessa ei ainakaan tule säätää asetusta tai BERECin suuntaviivoja pidemmälle menevistä velvoitteista tai toimenpiteistä.

Asetuksessa verkkoneutraliteettisäännöksen valvonta on merkittävältä osalta jätetty kansallisten valvontaviranomaisten tehtäväksi. Elisa katsoo, että asetuksen johdanto-osassa kuvatun mukaisesti kansallisten viranomaisten tulisi kuitenkin puuttua sopimukseen tai kaupallisiin käytäntöihin ainoastaan silloin kun se on välttämätöntä sellaisissa tilanteissa, jotka mittakaavansa takia johtavat tilanteeseen, jossa loppukäyttäjien valinnan mahdollisuudet heikentyvät merkittävästi. Elisa pitää osin huolestuttavana esityksen arvioita siitä, että asetusta toisi Viestintävirastolle merkittävästi uusia tehtäviä.

On tärkeää huomioida, että asetuksen mukainen määräyksenantovaltuus on tarkoitettu tarkkarajaiseksi ja käytettäväksi vain niissä tilanteissa, kun se on välttämätöntä sekä kohtuullista saavutettavaan hyötyyn nähden. Suomessa tulisi omaksua kanta, jossa Viestintävirasto käyttää toimivaltaansa vasta, mikäli todellisuudessa havaittuja merkittäviä ongelmia tulevaisuudessa syntyisi. Muussa tapauksessa synnytetään uusia kustannuksia ja luodaan hallinnollista taakkaa – ja pahimmillaan heikennetään tarjolla olevien viestintäpalveluiden laatua – vaikka minkäänlaisia käytännön ongelmia ei tähän päivään asti ole Suomessa ollut.

Viestin ja välitystietojen luottamuksellisuus 136§

Välitystietojen käsittelyyn ehdotetun muutoksen tavoitteena on tukea uusien palveluiden ja liiketoimintamallien kehittymistä. Vaikka ehdotettu muutos ei näyttäisi tuovan teleoperaattoreille juurikaan

uusia mahdollisuuksia välitystietojen käyttöön, Elisa pitää tavoitteen mukaista lähestymistapaa sääntelyyn kannatettavana. Elisa haluaa kuitenkin huomauttaa, että ehdotuksen kaltainen määritelmä mahdollistaa myös sellaisten palveluiden toteuttamisen, jotka eivät välttämättä kaikilta osin ole tarkoituksenmukaisia.

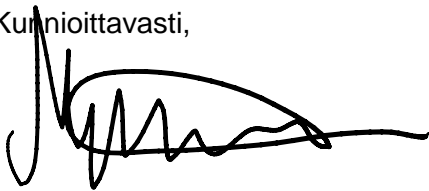
Elisa katsoo, että Suomessa voitaisiin vielä laajemmin tutkia mahdollisuuksia ottaa käyttöön muita vastaavankaltaisia kokeilulakeja, joilla pyrittäisiin edistämään ns. datatalouden kehittymistä. Lainsäädännöllä ei kuitenkaan tule missään tilanteessa velvoittaa yrityksiä luovuttamaan heillä olevaa dataa. Uutta liiketoimintaa voi syntyä ainoastaan kaupallisesti sopimalla.

Lainsäädännössä ja palveluita käytännössä toteutettaessa on aina tärkeää varmistaa luottamuksellisen viestinnän ja yksityisyyden suoja toteutuminen riittävällä tavalla. Sääntely ei kuitenkaan saisi johtaa luonnoksessakin kuvattuun tilanteeseen, jossa liiketoiminnan on katsottu olevan lainvastaisista, vaikka todellista vaaraa viestinnän luottamuksellisuudelle tai yksityisyyden suojalle ei olisikaan aiheutunut. Esimerkiksi anonymisoidun tiedon käyttö tulisi lähtökohtaisesti olla yksiselitteisesti sallittua. Kun tieto on riittävällä tavalla anonymisoitu, ei kenenkään luottamuksellisen viestinnän tai yksityisyyden suoja voi käytännössä vaarantua.

Muilta osin Elisa viittaa Elisan asiassa aikaisemmin 16.11.2015 antamaan lausuntoon sekä FiComin asiassa antamiin lausuntoihin.

Helsingissä 9.3.2016

Kunnioitavasti,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mikko Raito', with a long horizontal stroke extending to the right.

Mikko Raito
Elisa Oyj
lakiasiat