



Moottoriajoneuvojen Katsastusmiehet MKM Ry

12.1.2017

Liikenne- ja viestintäministeriö

Kirjaamo

Asianumero: LVM/1162/03/2016; LVM056:00/2016

Moottoriajoneuvojen Katsastusmiehet MKM ry, lausunto ; Hallituksen esitys ajoneuvolain ja ajoneuvojen katsastustoiminnasta annetun lain muuttamisesta sekä luonnoksesta valtioneuvoston asetukseksi liikenteessä käytettävien ajoneuvojen liikennekelpoisuuden valvonnasta annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta

MKM lausuu ehdotettuun lain muuttamiseen seuraavaa.

Liikenneturvallisuuden kustannuksella emme kannata katsastusvälin harventamista. Yhden liikennekuoleman kustannukset ovat n. 2,77M€. Liikennekuolemat ovat laskusuunnassa ja uudella harvemmallalla katsastusvälillä olisi dramaattinen vaikutus liikennekuolemien lisääntymiseen. Kuolemien lisääntyminen n. 250:stä - 500:n, olisi kustannusvaikutukseltaan n.692 M€. Edellä esitettyyn kustannuserään pitää myös lisätä ajoneuvojen teknisistä vioista aiheutuvat onnettomuuksien aiheuttamat loukkaantumiset ja niiden kustannukset. Vain murto-osa kuolemaan johtavista onnettomuuksista aiheutuu ajoneuvon teknisestä viasta. Myös perustelumuistiossa on mainittu (autofore), että mikäli katsastusväliä pidennettäisiin, olisi otettava tietoinen riski liikennekuolemien lukumääräiselle kasvamiselle. Tämän kaltainen tahallinen kuolemantuottamuksellisuus ei sovi nykyaikaiseen liikenneturvallisuusajatteluun. Mielestämme liikenneonnettomuuksissa menetetyt ihmishenget ovat kalliimpia kuin 18 miljoonan euron hyvinvointilisäys.

Nykyinen katsastustiheys on osaltaan edesauttanut ajoneuvokaluston pysymistä, edes kohtuullisen hyväkuntoisena. Tästä huolimatta jo 4 vuotta vanhoista autoista löytyy merkittäviä liikenneturvallisuutta heikentäviä vikoja.

4§ 1.mom. katsastusajan lyhentämiseksi neljästä kuukaudesta yhteen toisi mukanaan melkoista hämmennystä kuluttajissa. Nytkään kuluttajat eivät tahdo pystyä sovittamaan ajoneuvonsa katsastuksia oikealle katsastusajalle, joten katsastusajan lyhentämisellä ja muuttumisella joksikin muuksi kuin käyttöönottopäivän määräämäksi, luotaisiin tietoinen riski tavata liikenteessä katsastamaton ja liikenneturvallisuutta vaarantava ajoneuvo.

Katsastusvälin harventaminen lamauttaisi koko autoalan, kun välttämättömistäkin korjauksista tingittäisiin perusteella, jossa ajoneuvojen kuntoa ei tarvitsisi tarkastaa nykyisen katsastusvälin mukaisesti. On myös huomioitava, että vaikka ajoneuvot kävisivätkin määräaikaishuolloissa säännöllisesti, ehkäpä joka vuosi, niin läheskään kaikilla pienillä saatikka isoilla merkkikorjaamoilla ei ole asianmukaisia laitteita mm. pyöräntuennan välysten ja heilahduksenvaimentimien toiminnan tarkastamiseksi.

4§ 2. mom. taas asettaa mitä luultavimmin ylivoimaisen haasteen tietojärjestelmille selviytyä laskemaan seuraavan katsastuksen ajankohdan aina aukottomasti oikein. Nykyiselläänkin kamppailemme melko suurien tietojärjestelmäongelmien parissa päivittäin.

Ehdotamme, että 3§:n 1. mom. katsastettaviin ajoneuvoluokkiin lisättäisiin myös kevyet (max750kg) O1-luokan perävaunut.

Katsastusfrekvenssin harveneminen toisi tullessaan myös muita kuluttajan kustannuksia lisääviä seikkoja. Asemaverkosto harvenisi, saatavuus heikkenisi, jolloin asiointimatkat pitenisivät. Myös katsastuksesta perittävä maksu tulisi nousemaan huomattavasti nykyisestä, vaikka edellinen katsastuslupalain päivitys ajoi päinvastaista asiaa katsastusmaksujen alentamiseksi. Tämä edellinen muutos katsastusalaan helpotti alalle tulemistä ja katsastustoimipaikan perustamista ja samalla hinnat lähtivät laskuun. Lakimuutos aiheutti alalle paljon muutoksia ja muuntautumista uuteen toimintaympäristöön. Nyt tarjontaa on riittävästi ja kustannukset kuluttajalle kohtuulliset. Miksi siis korjata järjestelmää, kun mikään ei ole rikki?

Emme kannata uuden esityksen mukaista katsastusvälin harventamista.

Moottoriajoneuvojen Katsastusmiehet MKM Ry:n puolesta

Janne Koskelainen

Sami Forss

Puheenjohtaja

Sihteeri