

Liikenne- ja viestintäministeriölle
kirjaamo@lvm.fi

LVM:n arviomuistio tietoyhteiskuntakaaren muutostarpeista, asianro 2372/03/2017

DNA OY:N KANTA TIETOYHTEISKUNTAKAAREN MUUTOSTARPEISTA

DNA Oyj (jäljempänä DNA) kiittää mahdollisuudesta lausua tietoyhteiskuntakaaren muutostarpeista ja esittää vastauksenaan seuraavaa:

Viestintämarkkinoita koskevasta norminpurusta

Liikenne- ja viestintäministeriö kirjoittaa muistiossa, että EU-säätelyyn on ehdotettu laajoja muutoksia, mutta tietoyhteiskuntakaaren ei ole tarkoituksenmukaista tehdä olennaisia muutoksia ennen EU:n lainsäädäntöprosessin päättymistä (lukuun ottamatta arvioida nyt erikseen mainittuja tietosuojalautakunnan lupa- ja puhelinmarkkinoinnin kielto- asiaa).

DNA katsoo, että liikenne- ja viestintäministeriön kannanotosta huolimatta, tietoyhteiskuntakaaren puhtaasti kansallisen erityissääntelyn muutosmahdollisuudet tulisi käydä läpi esim. FiCom ry:n liikenne- ja viestintäministeriölle toimittamien ehdotusten pohjalta. Erityisen tärkeää on korjata tietoyhteiskuntakaaren aiemmassa lainsäädäntövaiheessa tapahtuneet V osan kirjoitustekniset virheet, jotka ovat johtaneet siihen, että aikanaan ainoastaan kuluttajia koskeneita ja kuluttajan suojaksi säädettyjä lainkohtia sovelletaan nyt pakottavina myös yrityksiin, eikä asioista voi sopia toisin edes yritysten välillä. Tämän lausuman liitteenä on kuvaus ko. kohtia koskevasta lainsäädäntöhistoriasta ja kirjoitusteknisistä virheistä, jotka DNA pitää tärkeänä korjata.

Teleyritysten maksuhäiriö- ja väärinkäytöstietojen käsittelyoikeudet

1) Aiheuttaako tietosuojalautakunnan teleyrityksille antamien henkilötietoja koskevien käsittelylupien lakkaaminen tarpeita tehdä muutoksia lainsäädäntöön?

Voimassa olevien tietosuojalautakunnan poikkeuslupien mukainen henkilötietojen käsittely on tarpeellista, jotta teleyritykset voivat turvata asemansa väärinkäytöksiä vastaan. Matkapuhelinliittymä on välttämättömyyshyödyke, joka pitää pystyä myöntämään lähtökohtaisesti kaikille. Tämän vuoksi teleyrityksillä tulee olla asianmukaiset keinot suojautua väärinkäytöksiltä.

Väärinkäytösten määrä ei osoita vähenemistä, sen sijaan se etsii uusia muotoja. DNA pitää tärkeänä ylläpitää liiketoiminnan suojaamismahdollisuutta vähintään nykyisellä tasolla huomioiden nykyinen lainsäädäntö ja tietosuojalautakunnan myöntämät poikkeusluvut. Poikkeusluvista tarkoitettu henkilötietojen käsittelyoikeus tulee turvata jatkossakin ja käsittelyoikeuksien tulee jatkua keskeytyksettä myös tietosuoja-asetuksen tultua voimaan. Toteutus on voitava tehdä myös eri tavalla kuin poikkeusluvista on kuvattu ja käsittelyoikeuden tulee pitää sisällään myös tiedon vaihtaminen vähintäänkin toimialan sisäisesti.

2) Jos muutostarpeita on, tulisiko ne ratkaista osana yleislainsäädäntöä (maksuhäiriötietojen tai henkilötietojen käsittelyä koskeva lainsäädäntö) vai sektorikohtaista erityislainsäädäntöä (tietoyhteiskuntakaari)?

DNA pitää tärkeänä että lupien jatkuvuudesta huolehditaan niin, että säännökset tulevat voimaan yhtä aikaa yleisen tietosuojasetuksen kanssa. Jotta lainsäädäntöprosessi ei aiheuta tilannetta, jossa teleyrityksiä koskevat luvat eivät olisi voimassa, pitää DNA tietoyhteiskuntakaarta luontevana paikkana säännöksille.

Puhelinmarkkinoinnin kieltö

3) Onko puhelinliittymien puhelinmarkkinointikieltö tarpeellinen ja toimiva matkapuhelinliittymien markkinahäiriöiden estämisessä?

Kieltö on ollut toimiva. Kielto on ehkäissyt puhelinmarkkinointiin aiemmin liittyneitä ongelmia ja mikäli kiellosta luovuttaisiin, on todennäköistä että ongelmat palaisivat. Puhelinmarkkinointikieltö on ohjannut teleyrityksiä keskittymään matkapuhelinpuolella nykyasiakkaiden palvelemiseen ja teleyritysten asiakastyytyväisyys on korkealla tasolla. Kiellosta huolimatta kilpailu telealalla on säilynyt kovana.

4) Onko puhelinmarkkinointikiellon jatkamiselle perusteita?

DNA puoltaa puhelinmarkkinoinnin kiellon jatkamista sisällöltään muuttumattomana ja 3 vuoden mittaisella määräajalla. DNA katsoo, että koska toimiala ja tekniikka kehittyvät nopeasti, on kiellon uudelleenarviointi hyvä tehdä määrävälein. Muiden telepalveluiden osalta vastaavaa kieltöä ei tarvita, koska niissä ei ole ollut vastaavia ongelmia, niihin ei liity numeronsiirtoprosessia eikä ole vaaraa palveluiden katkeamisesta.

DNA Oy
Lakiasiat

Tiina Tirkkonen
lakimies

Liite Kuvaus TYK 106 ja 109 lainsäädäntöhistoria ja muutostarpeet