

Asia: LVM/1695/03/2016

Hallituksen esitys raideliikennelaiksi sekä laiksi liikenteen palveluista

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa lausuntonne alla olevaan tekstikenttään

Lausunto: Hallituksen esitys raideliikennelaiksi sekä laiksi liikenteen palveluista annetun lain muuttamisesta

39 §

Yhteentoimivuusmääräykset

"Liikenteen turvallisuusvirasto voi turvallisuuden ja teknisen toimivuuden varmistamiseksi antaa tarkempia määräyksiä seuraavista asioista:

--

4) rautateillä käytettävistä turvalaitteista, opastimista, opasteista ja merkeistä;"

Lausunto:

Ehdotamme epätarkan ilmaisun "rautateillä" korvaamista sanalla "rataverkolla".

78 §

Liikkuvan kaluston käyttö yksityisraiteilla ja museoliikenteessä

"Museoliikenteessä tai pelkästään 30 §:n mukaisessa siirtoajossa.."

Lausunto: Sana "siirtoajossa" lienee virheellinen. Tarkoittanee "siirtotyössä".

119 §

Kiireellinen ratakapasiteetti

"Rataverkon haltijan on annettava päätös hakemukseen viiden työpäivän kuluessa hakemuksen jättämisestä".

Lausunto:

Esitämme kohdan muuttamista muotoon: "Rataverkon haltijan on annettava päätös hakemukseen viimeistään 24 tunnin kuluessa hakemuksen jättämisestä".

Perusteluna on, että viiden työpäivän määräaika on peräisin ajalta, jolloin päätös tehtiin manuaalisesti, tulostettiin ja allekirjoitettiin paperille, laitettiin kirjekuoreen, ja posti kuljetti sen vastaanottajalle. Nykyisin työnkulku on täysin sähköinen hakemuksen lähettämisestä käsittelyn kautta päätöksen tiedoksiintoon. Hyväksytyt kapasiteetit voi tulla nopeimmillaan minuuteissa hakemuksen lähettämisestä. Ehdotus ei ole ristiriidassa EU-direktiivin 2012/34/EU kanssa, sillä se ei lievennä direktiivin vaatimusta.

125 §

Rataverkon käyttösopimus

"Muun rautatieliikenteen harjoittajan kanssa rataverkon haltija ei saa tehdä rataverkon käyttösopimusta ennen kuin rautatieliikenteen harjoittajalla on 16 §:ssä tarkoitettu turvallisuustodistus, sille on 118 §:n mukaisesti myönnetty aiottua liikennöintiä varten tarvittava ratakapasiteetti ja se täyttää muutoin rautatieliikenteen harjoittamisen edellytykset".

Lausunto:

Museoliikenteen harjoittaja ei voisi tämän mukaisesti saada rataverkon käyttösopimusta lainkaan, sillä 119 §:n mukaan museoliikenteen harjoittajan hakemus ratakapasiteetista käsitellään aina kiireellisenä. Sitä paitsi, jos rataverkon käyttösopimuksen edellytyksenä on myönnetty ratakapasiteetti, joutuisi museoliikenteen harjoittaja laatimaan ensimmäisen ratakapasiteettihakemuksensa pelkästään rataverkon käyttösopimuksen saamiseksi, sillä museoliikenteen harjoittajan liikennöintitarpeet eivät useinkaan ole ennustettavissa kuukausia etukäteen.

Esitämme kohdan sisältöä korjattavaksi siten, että viittaus 118 §:n poistetaan museoliikennöitsijöiden osalta.

125 §

Rataverkon käyttösopimus

"Sopimus tehdään kutakin aikataulukautta varten ottaen huomioon aikataulukaudelle myönnetty ratakapasiteetti".

Lausunto:

Esitämme kohdan muuttamista siten, että rataverkon käyttösopimus tehtäisiin ja olisi voimassa saman ajanjakson kuin turvallisuustodistus on voimassa. Rataverkon käyttösopimuksen tekeminen vuosittain ja samoista asioista uudelleen ja uudelleen sopiminen on turhaa byrokratiaa. Jos sopimuksen jotain yksityiskohtaa on aidosti tarve muuttaa, se pitäisi voida tehdä kevyemmällä muutosmenettelyllä. Suurin osa (valtion rataverkon haltijan) sopimuksen asioista on yleisiä asioita, jotka on esitetty tai voitaisiin esittää verkkoselostuksessa ja muissa rataverkonhaltijan ohjeissa.

128 §

Museoraide

"Valtion rataverkon haltija voi Liikenteen turvallisuusvirastoa kuultuaan päättää, että valtion rataverkkoon kuuluva raide on museoraide, jolla saa harjoittaa ainoastaan museoliikennettä. Museoraiteeksi määrättävällä raiteella ei saa olla muuta henkilöliikennettä eikä tavaraliikennettä".

Lausunto:

Emme ymmärrä muun henkilöliikenteen ja tavaraliikenteen kieltoa siltä osin, kuin se estää satunnaisen ja tilapäisen liikennöinnin. Koska museoliikenne on aina vähäistä, museoraiteen ylläpito ja olemassaolo ei voi taloudellisesti perustua museoliikenteen ratamaksuihin. Siksi kaikki lisäliikenne, joka teknisesti soveltuu museoraiteelle, on tervetullutta ja auttaa perustelemaan museoraiteen olemassaoloa ja säilyttämistä käytössä. Ehdotamme jälkimmäisen lauseen muuttamista kuulumaan seuraavasti: "Museoraiteeksi määrättävällä raiteella saa olla muuta henkilöliikennettä ja tavaraliikennettä ainoastaan tilapäistä tai satunnaista tarvetta varten".

Jussila Hanno
Porvoon Museorautatie ry