

Tuotannon tuki / KL  
Helsinki

(2 s.)

Liikenne- ja viestintäministeriölle

19.12.2012

Viite: Lausuntopyyntönne ehdotuksesta liikenne- ja viestintäministeriön asetukseksi autojen ja perävaunujen rakenteesta annetun liikenne- ja viestintäministeriön asetuksen (alkup. 1248/2002) muuttamisesta (10.12.2012, LVM 2620/03/2012).

## **A-Katsastus Oy:n lausunto viitteessä tarkoitettusta LVM:n ehdotuksesta**

### **Yleistä**

Ehdotuksen mukaan asetuksella kumottaisiin nykyisen autojen ja perävaunujen rakenne- ja varusteasetuksen 20 §, lisättäisiin asetuksen liitteen 1 osan I taulukkoon edellisen ao. asetusmuutoksen jälkeen annetut, suoraan sovellettavat EU-asetukset ja merkittäisiin kumotuksi näillä asetuksilla kumoutuvat direktiivit.

Roiskeenestojärjestelmiä (liite 1, osan I taulukon kohta 43) koskevat erityisvaatimukset ovat osa koko ajoneuvon tyyppihyväksynnän muuttuvia vaatimuksia ja ajoneuvoluokittain voimaantuloltaan porrastetut. Ei ole lainkaan varmaa, johtaako kaavailtu menettely asetteittaiseenkaan liikenneturvallisuuden paranemiseen uusimpien raskaiden ajoneuvojen ja ajoneuvotyyppien osalta. Nykyisin Suomessa kuorma- ja linja-autojen *roiskesuojilta ja -läpiltä* vaadittava tekninen mitoitus olisi voitava säilyttää tai mitoitus olisi tehokkuusmielessä kansallisin perustein jopa parannettava.

### **Liite 1 , osa I; johdanto ja taulukon kohdat**

Ehdotuksen johdannossa mainitaan, että Euroopan komissio tiedottaa (A) - symbolilla merkittyjen direktiivien soveltamisesta asetuksen (EY) N:o 661/2009 13 artiklassa sanottujen päivämäärien jälkeen. Kyseinen artikla on direktiiveille ja asetuksille tyypilliseen tapaan ajatukseltaan erittäin vaikeaselkoinen ja moniportainen, joten käytännöllistä asiayhteyttä liitetaulukkoon ei ole luontevasti osoitettavissa.

Päivitettävän liitteen 1 osan I taulukon rakenne on ajoneuvon rekisteröintikatsastuksessa ja yksittäishyväksynnässä soveltamisen kannalta aiempaa vieläkin vaikeaselkoisempi ja joissakin kohdin mm. voimaantulopäivämääriltään todennäköisesti virheellinen.

Kohdassa 0, tyyppihyväksyntä, lueteltujen eräiden direktiivien vaihtoehtona ei ole esitetty mitään E- sääntöä, vaikka niin on kuitenkin tehty myöhemmin kohdissa 8 ja 36.

Kohdassa **0**, tyyppihyväksyntä, on EY-asetuksen 78/2009 soveltaminen ensi kertaa käyttöön otettavalle ajoneuvolle päiväykseltään virheellinen. Taulukon kohdassa 58 on kyseinen päivämäärä oikein.

Kohdassa **0**, tyyppihyväksyntä, on EY-asetukselle 79/2009 merkitty virheellinen alahuomautus 20f.

Kohdasta **9**, jarrulaitteet, on poistettu alaviite 35b, jossa viitataan LVM:n asetuksen 257/2009 soveltamismahdollisuuteen. Poistolle lienee perusteltu syy.

Kohdan **10**, ajoneuvojen aiheuttamat radiohäirinnät ja sähkömagneettinen yhteensopivuus, alahuomautus 37b koskee myös direktiiviä 2005/49/EY.

Kohdassa **25**, ajovalaisimet, ml. hehkulamppu, mainitaan poistetun viittaus E- sääntöön 2, joka ei muutenkaan ole nyt voimassa olevassa liitetaulukossa näkyvillä.

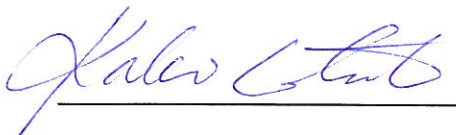
### **Viittaukset E- sääntöihin**

Ajoneuvojen rakenteeseen ja varusteisiin sekä järjestelmiin, osiin ja erillisiin teknisiin yksiköihin liittyvät vaihtoehtoiset ECE- rinnakkaisviittaukset tulisi taulukossa esittää täsmällisemmin eikä vain ylimalkaisena viittauksena itse perussääntöön. Aste asteelta kiristyvien vaatimusten todellinen taso riippuu käytännössä siitä, mikä on kyseessä olevan ECE- perussäännön muutossarja ja mahdollisen täydennyksen järjestysnumero. Katsastustoimen kannalta muutoinkin monimutkaista taulukkoa on pidettävä puutteellisena ja käytännössä virheettömiin tarkastuksiin vaadittavaa työmäärää selkeästi lisäävänä.

Erityiskäyttöön tarkoitettuja ajoneuvoja koskeviin, rakenne- ja varusteasetukseen (1248/2002) sisältyviin muihin liitetaulukoihin lienee tehtävä vastaavat päivitykset kuin liitteen 1 osan I taulukkoon.

Kohteliaimmin,

A-Katsastus Oy



Kalevi Lintula  
Yli-insinööri  
Teknisen koulutuksen päällikkö