



Liikenne- ja viestintäministeriö

Lp 23.11.2012 LVM/2579/03/2011

LIIKENNE- JA VIESTINTÄMINISTERIÖN LAUSUNTOPYYNTÖ LUONNOKSESTA UUDEKSI
VALTIONEUVOSTON ASETUKSEKSI ALUKSEN MIEHITYKSESTÄ JA LAIVAVÄEN
PÄTEVYYDESTÄ (MIEHITYSASETUS)

Liikenne- ja viestintäministeriö on pyytänyt Opetushallitukselta (OPH) lausuntoa luonnoksesta uudeksi valtioneuvoston asetukseksi aluksen miehityksestä ja laivaväen pätevydestä. Lausunnossaan OPH käyttää asetuksesta sen vakiintunutta nimitystä ”miehitysasetus”. Miehitysasetus säädetään laivaväestä ja aluksen turvallisuusjohtamisesta säädetyn lain (1687/2009), niin sanotun laivaväkilain nojalla. Eduskunta on käsitellyt loppuun hallituksen esityksen sanotun lain muuttamiseksi. OPH on ottanut lausunnossaan huomioon edellä mainitut lait ja toteaa luonnoksesta seuraavaa:

9§ 7 momentissa oleva maininta ”kalastusaluksen turvallisuuskoulutus” ei ole yhdenmukainen laivaväkilain muuttamisesta annettavan lain 18§ 2 momentin kanssa, jossa käytetään sanamuotoa kalastusaluksella työskentelevän turvallisuuskoulutus. OPH suosittelee käyttämään lain sanamuotoa.

15§ 4 momentissa oleva sanamuoto ”kaasusäiliöaluksen peruskoulutuksesta” on ristiriidassa ensimmäisessä momentissa olevan sanamuodon kanssa; OPH suosittelee käyttämään sanamuotoa ”kaasusäiliöaluksen laivaväen peruskoulutuksesta”, jolloin ilmaisutapa olisi yhtenäinen ja viittaisi henkilöön, eikä virheellisesti alukseen.

19§ viimeisessä momentissa mainitaan laivaväen terveydenhuoltokoulutus. 62§:ssä ja 77§ 1 momentin 8 kohdassa vastaavasta koulutuksesta käytetään kuitenkin nimitystä terveydenhuoltokoulutus, joten OPH suosittelee tämän sanamuodon käyttämistä myös 19§:ssä.

19§:stä puuttuu momentit siitä, keneltä edellytetään pelastuslautta- ja pelastusvenemiehen koulutus (59§) ja nopean valmiusveneen kuljettajan koulutus (60§).

29, 30 ja 31§:ssä mainittujen pätevyyskirjojen saamisen edellytyksenä on hyväksytty koulutus, kun taas muiden pätevyyskirjojen yhteydessä edellytetään pääsääntöisesti koulutusta. Asetusluonnoksesta ei ilmene perusteita sille, miksi koulutuksen hyväksynnästä mainitaan nimenomaan näiden pätevyyskirjojen yhteydessä. Asetusluonnos ei myöskään sisällä tietoa hyväksymismenettelystä sinänsä.

15.1.2013

17/000/2012

32§:stä puuttuu vuokraveneen kuljettajan ammattitaitoon liittyvä vaatimus – muiden pätevyyskirjojen saamiseksi edellytetään koulutusta tai hyväksyttyä koulutusta (esim. 23§ ja 29§). Kalastusaluksen kuljettajankirja B:n saamiseksi vaadittava ammattitaito on kirjoitettu suoraan asetusluonnoksen 28§:ään. Vastaavaa menettelyä voisi harkita myös 32§:ssä.

61§:ssä oleva sana ”seuraavan” lienee tarpeeton, koska säännön A-VI/4-1 vaatimuksia ei ole kirjoitettu auki pykälässä.

68 ja 71§:n ensimmäisestä momentista puuttuu pykälän otsikossa oleva sana ”laivaväen”.

69§:n otsikon ja ensimmäisen momentin teksti ovat ristiriidassa – onko tarkoitus käyttää sanamuotoa ”lastitoimintojen hoitamiseksi” vai ”lastitoimintojen hoitamisesta”? Sama ristiriita esiintyy myös 70§:ssä. Sanamuodon valinta tulisi ottaa huomioon myös 15 ja 77§:ssä.

74§:n otsikossa mainitaan dynaamisesti kannatellun aluksen päällystön lisäpätevyystodistus, mutta 1 momentin perusteella kyse on dynaamisesti kannatellun aluksen päällikön lisäpätevyystodistuksesta. OPH suosittelee harkitsemaan, olisiko syytä yhdenmukaistaa sanamuodot tarkoittamaan aluksen päällikön lisäpätevyystodistusta.

77§ 2 momentissa olevat lisäpätevyystodistusten nimet eivät ole yhdenmukaisia 73 ja 74§:n kanssa. Edelleen, 3 momentin 5) kohdasta puuttuu sana ”laivaväen” (vrt. 68 ja 71§).

79§ 1 momentin 3 kohdassa edellytetään pätevyyskirjan uusijalta STCW-säännösten A-VI/3 säännön mukaisen päällystön palokoulutuksen ja laivaväelle tarkoitetun STCW-säännösten A-VI/4-1 säännön mukaisen ensiapukoulutuksen suorittamista. 3 kohta perustuu STCW-säännösten A-I/11 säännön kohtaan 1.2, joka ei kuitenkaan edellytä palokoulutuksen ja ensiapukoulutuksen suorittamista. Toisaalta, asetusluonnoksen 19§ 4 - 5 momenteissa säädetään laivaväeltä vaadittavasta palo- ja ensiapukoulutuksesta sekä 4§ 1 momentissa siitä, että laivanisännän on varmistettava merenkulkijan pätevyys ja koulutuksen ajantasaisuus. Näin ollen, pätevyyskirjan uusimisen yhteydessä ei olisi syytä edellyttää kategorisesti palo- ja ensiapukoulutuksen suorittamista; pätevyyskirjan uusijan kannalta olisi taloudellisempaa suorittaa lisä- ja täydennyskoulutusta tarveharkintaisesti tehtäviensä edellyttämiltä osin. Edellisen perusteella, 3 kohta voitaisiin kirjoittaa seuraavasti: ”3) hän on toiminut 1 kohdassa mainittua meripalvelua vastaavissa tehtävissä; tai”.

Vastaava asetelma on myös 79§ 1 momentin 4 kohdassa, joka perustuu STCW-säännösten A-I/11 säännön kohtaan 1.4. Edellä mainituilla perusteilla vaatimus palo- ja ensiapukoulutuksen suorittamisesta voitaisiin poistaa ja muuttaa 4 kohta esimerkiksi muotoon ”4) hän on suorittanut erityisen hyväksytyin STCW-säännösten A-I/11 säännön mukaisen uudelleen koulutuksen.”

Opetushallitus

Hakaniemenranta 6, PL 380, 00531 Helsinki, puhelin 029 533 1000, faksi 029 533 1035, etunimi.sukunimi@oph.fi, www.oph.fi

Utbildningsstyrelsen

Hagnäskajen 6, PB 380, 00531 Helsingfors, telefon 029 533 1000, fax 029 533 1035, fornamn.efternamn@oph.fi, www.oph.fi

15.1.2013

17/000/2012

85§:n otsikon toinen sana tulisi korjata muotoon ”palokoulutuksesta”, kuten 63§:ssä on kirjoitettu.

Pääjohtaja

Aulis Pitkälä



Opetusneuvos

Markku Karkama

TIEDOKSI

Opetus- ja kulttuuriministeriö